

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**7. december 2022**

Sagsnummer: 1275

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 76
2610 Rødovre

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden tilladelse eller betaling.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 6. maj 2019, kl. 11:16-11:21 for parkering med køretøjet med reg.nr [REDACTED] på et område benævnt: " KU, Frederiksberg Campus".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"VELKOMMEN TIL KU SCIENCE"

Parkering med gyldig tilladelse til KU Science eller imod betaling med EasyPark
Mandag-fredag 8-23 Pris 10 kr. per time.

Hverdage 16-08 parkering tilladt med gyldig licens til P-Zonen på Frederiksberg.

PARKÉR MED EASYPARK-APPEN

Områdekode 4510

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden tilladelse eller betaling. Klager var anført, at kontrolafgiften er udstedt, mens han var ved at indhente tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Efter endelig at have fundet en parkeringsplads, idet jeg skulle ud til Kemoterapi behandling med min meget syge hund, Orlando på universitets hospitalet, dvs. Dyrelægevej 16. Der viste det sig, at en af deres P-vagter imellemtiden havde fået nået at give mig en bøde lige før jeg kunne nå tilbage og få placeret min parkerings tilladelse i foruden. Det var ganske vist lidt vej fra nr. 16, hvor jeg parkerede, men gik direkte ud til min bil med tilladelsen efter modtagelse, så jeg blev lidt overrasket over at se en bøde, og skrev derfor til City parkeringservice, at jeg beklagede at have været til ulejlighed for deres P-vagt! De valgte at fastholde deres krav på trods af at jeg forklarede situationen, samt fremsendte dokumentation herfor. Dette finde jeg unfair og skriver derfor til jer!

..."

" ...

Køretøjet var lige blevet parkeret og jeg var som tidligere nævnt på vej efter fysisk P-tilladelse hos dyrehospitalet! Bøde blev udstedt førend jeg kunne nå tilbage og placere P-tilladelsen i forruden. Det var ikke muligt for mig at betale med easy park, idet jeg ikke havde internet adgang på det givet tidspunkt!

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

På tidspunktet for observationen, var køretøjet ikke registreret i databasen med tilladelse til at parkere på området og der var ingen gyldig gæstetilladelse anbragt synligt i forruden. Det er ligeledes muligt at betale med Easypark, mens man henter en tilladelse.

..."

" ...

Vi har ikke yderligere at tilføje denne sag.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen, Steen Jørgensen og Bitte Dyrberg) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med gyldig tilladelse til KU Science eller imod betaling med EasyPark.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden tilladelse og uden betaling for parkeringen.

Klageren har anført, at han var i gang med at indhente en tilladelse, da kontrolafgiften blev udstedt, og at han ikke havde mulighed for at købe digital p-billet, da han ikke havde netforbindelse.

Da det efter de skilte vilkår er muligt at indhente digital p-billet via EasyPark, mens tilladelse indhentes, og køretøjet var parkeret på området uden tilladelse eller betaling for parkeringen på tidspunktet for p-vagtens udførelse af kontrol, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Simon Nguyen Kildeby) udtaler:

Ved parkering på et privat parkeringsområde beror parkeringsrestriktionerne på aftaleretlige regler, og ved kørsel ind i området, må dette forstås, som at klager accepterer aftalen på de vilkår, der gælder for den pågældende plads.

Af skiltningen på området fremgår, at 'Parkering med gyldig tilladelse til KU Science eller imod betaling med EasyPark'. Det fremgår imidlertid ikke, at parkanten skal betale til EasyPark, mens han henter en tilladelse fra KU Science.

Det fremgår af sagens oplysninger, at bilen er observeret i ca. 5 minutter, hvorefter indklagede har udstedt en parkeringsafgift. Det er mindretallets vurdering, at det efter ordlyden af skiltet ikke kan anses for vedtaget, at klager skulle have betalt til EasyPark mens han hentede en tilladelse fra KU Science. Det er videre mindretallets opfattelse, at 5 minutter ikke er urimelig lang tid til at orientere sig på et campus-område, hente en tilladelse for derefter at gå tilbage til køretøjet for at placere tilladelsen i bilens forrude jf. U.2014.1311

Klageren bør af disse grunde fritages for indklagedes betalingskrav.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand